

Ведомости БЭА (4553) от 23 апреля 2018г.

# Недоимка идет по кругу

Анастасия Корня

Конституционному суду, возможно, придется повторно рассмотреть дело о взыскании с физических лиц налоговых долгов компаний

Пенсионерка из Свердловской области Галина Ахмадеева, фактически выигравшая в декабре 2017 г. в Конституционном суде дело о взыскании с нее налоговой недоимки, образовавшейся у организации, где она работала, продолжает добиваться справедливости. Во исполнение решения Конституционного суда Красноуфимский районный суд Свердловской области пересмотрел ее дело, но решение заявительницу не устроило и было оспорено в вышестоящей инстанции, сообщил Дмитрий Шубин из адвокатской фирмы «Юстина», представляющий интересы Ахмадеевой.

Формально Красноуфимский суд исполнил решение Конституционного суда, отклонив требования налоговой инспекции о взыскании с пенсионерки вреда, говорит адвокат. Но мотивировал он это свое решение таким образом, что, по сути, подтвердил: ответчиком по налоговым долгам предприятия может быть практически любой, кто фактически выполнял обязанности бухгалтера. Если суды возьмут на вооружение такой подход, то под угрозой окажется неограниченный круг лиц, предупреждает Шубин: бухгалтеры, консультанты или проверявшие отчетность аудиторы – на



Суды по-прежнему позволяют налоговикам взыскивать с граждан долги компаний / МАКСИМ СТУЛОВ / ВЕДОМОСТИ

кого гендиректор на допросе покажет. Адвокат не исключает, что заявительница повторно обратится в Конституционный суд за разъяснением принятого им решения, поскольку закон такую процедуру предусматривает.

Ахмадеева подрабатывала оформлением бухгалтерской и налоговой отчетности и допустила ошибку, неправильно определив, какой режим налогообложения должно было применять ООО «Темп». В 2014 г. эту фирму привлекли к ответственности за неуплату налогов, а в 2015 г. и сама женщина оказалась фигурантом уголовного дела по ст. 199 УК (уклонение от уплаты на-

логов с организации). Следовательно уговорил ее сознаться под тем предлогом, что она все равно подпадет под амнистию. Дело действительно закрыли, но через месяц налоговая инспекция обратилась в суд с гражданским иском о взыскании ущерба, причиненного недоимками с пенсионерки 2,78 млн руб.

Конституционный суд решил, что возможность взыскания налоговых долгов с физических лиц не противоречит Конституции, но исключительно взыскание причиненного недоимками вреда с лиц, обвиняемых в совершении налогового преступления, до внесения в ЕГРЮЛ сведе-

ний о прекращении деятельности организации-налогоплательщика. Кроме того, в подобных случаях следует учитывать имущественное положение ответчика и то, был ли факт присвоения им средств. Но все эти разъяснения Красноуфимский суд проигнорировал, считает Шубин: суд пришел к выводу, что состав правонарушения доказан, а форма вины значения не имеет – налоговая инспекция вправе требовать взыскания, даже если прямой умысел в действиях бухгалтера отсутствует. И уже есть много примеров, когда суды игнорируют разъяснения Конституционного суда по этому делу. Так, на прошлой неделе

до Верховного суда дошел бывший гендиректор ОАО «Хабаровский завод им. Горького» Григорий Долгунцев: хотя завод по-прежнему работает, долг по налоговой недоимке с бывшего директора взыскали и ни кассационная, ни апелляция инстанции не нашли оснований для пересмотра решения.

В отзыве на жалобу Ахмадеевой в ноябре 2017 г. Федеральная налоговая служба называла взыскание с виновных вреда в гражданско-правовом порядке одним из действенных, а в ряде случаев и единственным механизмом возмещения вреда, причиненного налоговыми преступлениями, и предупреждала, что «удовлетворение жалобы может повлечь разрушение универсального механизма».

На самом деле из постановления Конституционного суда следует, что возмещение вреда в таких случаях – это не просто механическое перекладывание налоговых долгов юридического лица на физическое, говорит Вадим Зарипов из «Пепеляев групп»: речь идет именно о необходимости установить вину гражданина в том, что организация оказалась неспособна выплатить недоимку. К сожалению, Конституционный суд недостаточно четко прописал этот ключевой момент, отмечает эксперт. В результате уже в феврале 2018 г. коллегия Верховного суда по гражданским делам признала, что если инспекция пропустила полугодичный срок для взыскания в судебном порядке, установленный Налоговым кодексом, то она может воспользоваться «гражданско-правовым инструментом» – иском к физическому лицу о возмещении вреда, срок давности по которому – три года с момента, когда инспекция узнала о нарушении. –